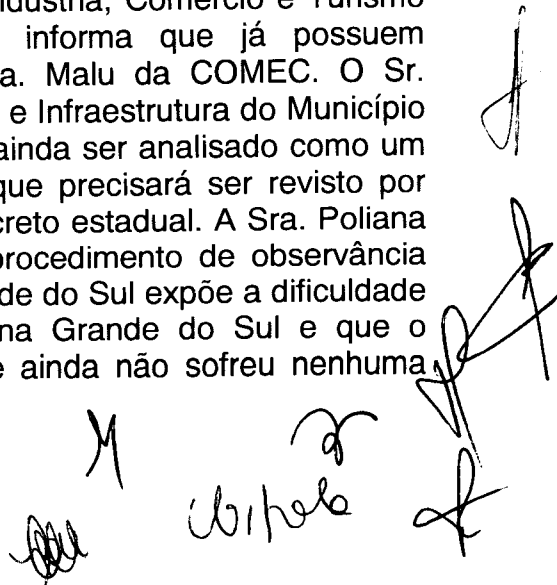


1 CÂMARA DE APOIO TÉCNICO DO IRAÍ

2 INSTITUTO AMBIENTAL DO PARANÁ

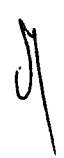
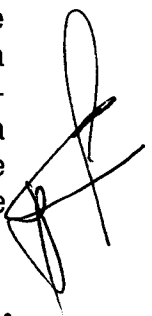
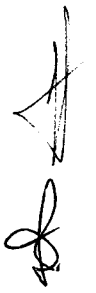
3 26/03/2014

4 Ata da reunião da Câmara de Apoio Técnico do IRAÍ (CAT do Iraí) que se realizou em
5 vinte e seis de março de dois mil e quatorze, às nove horas e vinte minutos, na sede
6 do Instituto Ambiental do Paraná (IAP), localizado à Avenida Engenheiro Rebouças,
7 n. 1206, Rebouças, Curitiba/PR. Participaram os representantes das Prefeituras de
8 Campina Grande do Sul, Prefeitura Municipal de Pinhais, Prefeitura Municipal de
9 Quatro Barras, Prefeitura Municipal de Colombo, Instituto Ambiental do Paraná - IAP,
10 Departamento de Estradas e Rodagens – DER, Sanepar e Coordenação da Região
11 Metropolitana de Curitiba (COMEC). A reunião iniciou-se com leitura da ata da reunião
12 realizada em dezanove de março de dois mil e quatorze que é aprovada, seguindo
13 para assinatura do Sr. Presidente e demais membros. Sequencialmente efetuou-se a
14 leitura da ata da vistoria técnica in loco realizada no Município de Quatro Barras no
15 dia vinte e quatro de março de dois mil e quatorze que é aprovada, seguindo para
16 assinatura do Sr. Presidente e demais membros. Em seguida a palavra é passada ao
17 presidente da CAT do Iraí, Sr. Venilton, que destaca a importância da presença do
18 Ministério Público que foi o grande questionador da propriedade da área do Município
19 de Quatro Barras a ser analisada nesta reunião. O Sr. Venilton destaca que fica claro
20 que a aquisição da área foi anterior a qualquer solicitação de alteração de
21 zoneamento. O mesmo é frisado pelo Sr. Antônio, representante do Município de
22 Pinhais, que expõe a clareza de que não se tratou de aquisição oportunista. A
23 representante da COMEC, Sra. Patrícia, questiona a rapidez da votação e justifica
24 que não possuiu tempo para análise. O Sr. Venilton especifica que esta sequencia de
25 reuniões se justifica pelo fato de que a três meses não se realizavam reuniões da
26 CAT do Iraí e que ainda foi efetuada justificativa pelo Município de Quatro Barras na
27 reunião anterior quanto aos prazos. A Sra. Poliana complementa informando que já
28 houve apresentação informal à COMEC, inclusive ressalta que se trata de parte de
29 área que já se encontra em análise no projeto total do Plano Diretor. A Sra. Patrícia
30 destaca que vê a necessidade de se fixar um trâmite para os pedidos; que os
31 mesmos vem ocorrendo sem seguir um determinado procedimento específico e
32 sugere a fixação deste trâmite. A Sra. Patrícia solicita para especificar qual área será,
33 se é todo o corredor ao longo do contorno. A Sra. Poliana expõe a abrangência da
34 área e que novamente trata-se de um recorte de algo que já está inserido na análise
35 do Plano Diretor e que o que hoje está em observância é um recorte de área. O Sr.
36 Frederico Bernardi, Secretário Municipal de Governo, Indústria, Comércio e Turismo
37 do Município de Quatro Barras, pede a palavra e informa que já possuem
38 manifestação do Conselho Gestor, bem como da Sra. Malu da COMEC. O Sr.
39 Cleverson Santos Fortes, Secretário Municipal de Obras e Infraestrutura do Município
40 de Quatro Barras, expõe que o Plano Diretor não pode ainda ser analisado como um
41 todo por conta de ter criado novas nomenclaturas o que precisará ser revisto por
42 conta que as atuais nomenclaturas são oriundas de decreto estadual. A Sra. Poliana
43 sugere que para os próximos casos seja fixado um procedimento de observância
44 obrigatória. O Sr. João, representante de Campina Grande do Sul expõe a dificuldade
45 e demora que teve na análise do pedido de Campina Grande do Sul e que o
46 zoneamento neste ano completa quatorze anos e que ainda não sofreu nenhuma




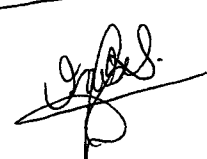
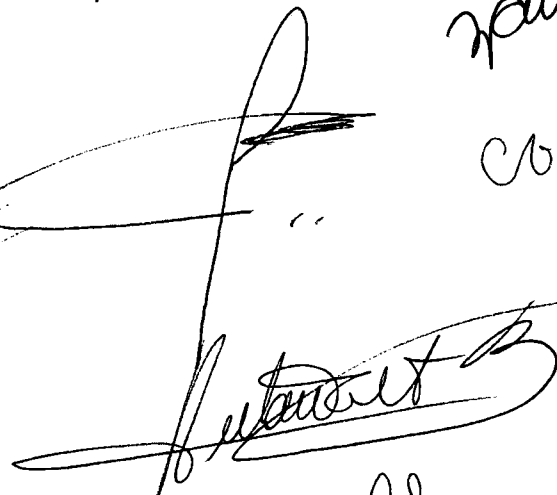
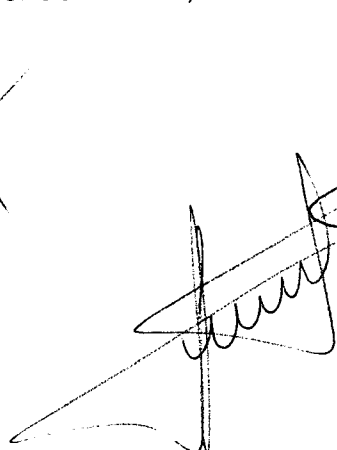
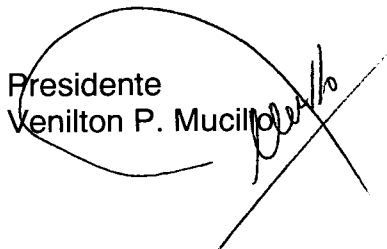
Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the right and several smaller ones below.

47 alteração até o momento. Ainda, expõe que a visita técnica deixou claro que trata-se
48 de pedido com possível atendimento. O Sr. Antônio, representante de Pinhais expõe,
49 com análise do mapa, o que foi realizado na visita técnica e o que foi observado. A
50 Sra. Patrícia efetua a análise e expõe pontos. O Sr. Representante Campina Grande
51 do Sul expõe que a aprovação na CAT ainda possui outras instâncias e outros órgãos
52 de análise, por isso não vê problema desta análise pela CAT hoje; ainda de que a
53 próxima reunião do Conselho Gestor dos Mananciais (CGM) reunir-se-á no início de
54 abril e que se esta matéria não for votada hoje para encaminhamento ao CGM não se
55 possui notícias de próxima reunião vindo a atrasar a necessidade dos municípios. A
56 Sra. Patrícia efetua análise do zoneamento e verifica o que hoje consta como
57 zoneamento do local (ZOO I A) e a sugestão de alteração é uma expansão do
58 zoneamento que hoje se observa do outro lado do Contorno Leste (ZEIS I A). Os
59 membros efetuam análise nos mapas de zoneamento. O Sr. Cleverson expõe a
60 dificuldade dos municípios em conhecer os trâmites para cada caso e que o Município
61 de Quatro Barras expõe a orientação que receberam. A Sra. Claudia, representante
62 da SANEPAR expõe a necessidade de avaliações prévias, inclusive da Sanepar. A
63 Sra. Poliana expõe que houve exposição à Sanepar da alteração sugerida. Ainda de
64 que se trata de uma possibilidade de alteração do zoneamento e que resta inviável
65 exigir de um futuro empreendedor outros detalhes de obra que geram custo para
66 serem produzidos, visto que este empreendedor não possui sequer a certeza de que
67 o negócio se efetivará. A Sra. Patrícia expõe que caso opte-se pela votação hoje ela
68 se absterá de votar. A Sra. Claudia, Sanepar, expõe a necessidade de criação de um
69 regimento interno que fixe procedimentos e cronograma. O Sr. Venilton reconhece a
70 dificuldade da Sra. Patricia, mas também observa a necessidade do pedido feito pelo
71 Município de Quatro Barras, e que a fixação mensal de reuniões já não mais
72 dificultará a análise pelos membros. O Sr. João, representante da Campina Grande
73 do Sul pergunta se teríamos como criar uma nomenclatura. A Sra. Patrícia expõe que
74 a criação de nomenclatura é inviável pois as mesmas já são fixadas. O Sr. Secretário
75 Frederico Bernardi expõe que o interesse do Município é que a alteração autorize e
76 mantenha "Serviços gerais e serviços setoriais". O Sr. Antônio, representante de
77 Pinhais sugere constar condicionante no licenciamento quanto aos lançamentos. O
78 Sr. João, representante de Campina Grande do Sul novamente destaca que a sugestão
79 do Plano Diretor já abarca este pedido; solicita se ainda há apontamento e se pode
80 colocar em votação; ainda quais serão aos condicionantes. São expostas como
81 condicionantes necessárias de observação: que os efluentes gerados sejam
82 destinados a rede coletora de esgoto com tratamento prévio; que a autorização seja
83 para serviços gerais e serviços setoriais; que a vegetação tenha reserva legal
84 averbada; que a CAT do Iraí encaminhe a alteração de zoneamento para análise da
85 COMEC que deverá se manifestar até a próxima reunião do CGM (início de abril)
86 para análise por este Conselho. Encaminhado para votação a alteração de
87 zoneamento apresentada pelo Município de Quatro Barras exposta na reunião do dia
88 dezoito de março de dois mil e quatorze, de ZOO I A para ZEIS I A, assim
89 manifestou-se cada membro: Sr. João de Castro Nowacki, representante de Colombo,
90 vota a favor; a Sra. Janine Vrabel, representante do DER, vota favorável; o Sr.
91 Antônio Berno, representante de Pinhais, vota favorável. O sr. João Luiz Simião de
92 Campina Grande do Sul, vota favorável; a Sra. Claudia Vitola, representante da
93 Sanepar se absteve de votar; o Sr. Venilton Mucillo, representante do IAP, manifesta-
94 se favorável; a Sra. Patrícia, representante da COMEC, se absteve de votar; a Sra
95 Poliana, representante de Quatro Barras, vota favorável. O Sr. João, do Município de
96 Colombo, expõe que Colombo possui dois processos para análise. Trata-se de


Vitola

97 instalação de duas pequenas empresas. A primeira é de manipulação, indústria que
98 não deixa resíduos; manipula mel, própolis e outras produzidos na região; expõe
99 como se dá a produção e a higienização; o espaço que utilizará será de 400m2, de
100 um barracão de 2000m2; que possui doze funcionários; são apresentados os
101 produtos de forma impressa aos membros; possui parecer técnico da área de saúde.
102 O representante de Campina Grande do Sul, Sr. João, questiona em qual
103 zoneamento se encontra. São efetuadas análise aos mapas apresentados pelo
104 representante de Colombo. É solicitado que o Município de Colombo efetue consulta
105 de qual zoneamento é o do local de instalação e que deverá apresentar na próxima
106 reunião esta informação, bem como se dá o fluxograma de produção. A segunda
107 empresa que o Município de Colombo solicita análise e aprovação trata-se de hotel
108 de canários em que o representante de Colombo expõe dados e informações. É
109 observado a necessidade de se saber qual é o zoneamento do local de instalação do
110 hotel e que deverá apresentar na próxima reunião esta informação, bem como demais
111 informações relativas ao empreendimento (quantos animais, limpeza, barreira
112 acústica, periodicidade da limpeza, espécie de construção, raio de ocupação dos
113 moradores mais próximos, croqui arquitetônico). É fixado que conforme calendário
114 aprovado na reunião do dia dezoito de março de dois mil e quatorze, a próxima
115 reunião acontecerá na primeira quarta-feira do mês de abril às 9h, no IAP. Discutiram
116 a possibilidade de realizar as reuniões nos Municípios, realizando o rodízio das
117 mesmas. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a presente reunião.

118
119
120 Presidente
121 Venilton P. Mucillo



Handwritten notes: "nan" and "cobrada" in the upper right corner.