

AGÊNCIA DE ASSUNTOS METROPOLITANOS DO PARANÁ

**ATA DE JULGAMENTO DA PROPOSTA TÉCNICA
QUESITO “A” E QUESITO “B”**

Protocolo: 21.054.745-2

Processo licitatório: 03/2025/AMEP - 68/2025/GMS

Objeto: Contratação de elaboração dos Projetos Executivos para implantação do Parque de Piraquara, Paraná

Ao 01 (primeiro) dia do mês de setembro de dois mil e vinte e cinco, às 14:30 horas, reuniram-se os membros da Banca Examinadora, designada pela Portaria nº 90/2025, composta por Daniel Pereira Schwab, Andressa Sueli Trindade, Amanda Cristina Silva Torres Minosso e Veridiana Hreciuk, para avaliar e julgar os Quesitos “A” e “B” da Proposta Técnica, da CONCORRÊNCIA N° 03/2025/AMEP - 68/2025/GMS, que tem por objeto: Contratação de elaboração dos Projetos Executivos para implantação do Parque de Piraquara, Paraná.

A Banca Examinadora na sessão citada teve como conclusão as pontuações descritas nesta ata.

As empresas participantes são, por ordem alfabética:

- 1. Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda;**
- 2. Carplan Engenharia e Projetos Ltda;**
- 3. Court Construtora e Urbanizadora Ltda;**
- 4. Engenharia Montijo Ltda;**
- 5. Mais Projetos e Obras Ltda;**
- 6. Projeplus Engenharia Ltda.**

A avaliação foi conduzida conforme os critérios estabelecidos no Anexo I do Termo de Referência (Fls. 888 – 892) e Anexo XV do Edital (Fls. 964- 971), considerando os quesitos A (Demonstração de Conhecimento do Objeto) e B (Metodologia e Programa de Trabalho), em consonância com o art. 37, inciso II, da Lei Federal nº 14.133, de 2021.

O **quesito A** analisa a apresentação da proposta de serviço a ser realizado, dividindo-se nos seguintes subitens:

- a.1. Apresentação síntese do empreendimento, informando nome, localização e situação atual da área objeto de intervenção;

- a.2. Relação das disciplinas técnicas para os estudos e projetos;
- a.3. Relação com síntese dos produtos a serem desenvolvidos, com descritivo de atividades a serem desenvolvidas em cada etapa, conforme Termo de Referência;
- a.4. Relação das normas, regulamentações e especificações de serviços a serem verificadas, conforme projetos previstos minimamente.

Pontuação mínima para o Quesito A: 3 pontos

O **quesito B** avalia a metodologia e o programa de trabalho proposto, subdividido nos seguintes subitens:

- b.1. Apresentação das equipes técnicas e os profissionais que as compõe, indicando nome, função dos profissionais e demais informações que a empresa considerar pertinentes;
- b.2. Apresentação da metodologia proposta para desenvolvimento de cada um dos produtos e atividades;
- b.3. Apresentação do programa de trabalho proposto adotado no desenvolvimento de cada um dos produtos;
- b.4. Apresentação de cronograma do contrato, indicando marcos contratuais alinhados as previsões das entregas de produtos e reuniões de alinhamento/aprovação;
- b.5. Apresentação dos protocolos de documentação, indicando como serão armazenados e disponibilizados todos os documentos e produtos para a Contratante, detalhando os softwares e/ou aplicativos a serem adotados, bem como os formatos dos arquivos a serem entregues.

Pontuação mínima para o Quesito B: 3 pontos

Cada subitem foi avaliado de acordo com os critérios definidos no item 2 – Critérios de avaliação, Anexo I - Conteúdos mínimos da proposta técnica e critérios de avaliação (p. 95 (fls. 891)), e atribuído uma pontuação correspondente ao grau de atendimento das exigências estabelecidas:

CONCEITO		DESCRIÇÃO
A	RUIM	- Não apresentação dos itens ou informações mínimos solicitados; - Apresentação dos itens ou informações mínimos solicitados, porém que não são referentes ao objeto deste Termo de Referência; - Apresentação dos itens mínimos solicitados, porém incompatíveis com as especificações do Termo de Referência.

B	REGULAR	- Apresentação dos itens ou informações mínimos solicitados, demonstrando conhecimento do Termo de Referência e das atividades a serem desenvolvidas, porém sem demonstração de aprofundamento nos assuntos.
C	BOM	- Apresentação de todos os itens e informações solicitados, demonstrando aprofundamento e proposições abrangentes quanto à atuação da empresa e desenvolvimento do objeto.

A Banca atribuiu um conceito para cada subitem exigido, conforme especificado anteriormente, que corresponde as seguintes pontuações:

<u>A - Demonstração do conhecimento do objeto</u>			
Item	A	B	C
a.1	0	1	2
a.2	0	1	2
a.3	0	2	4
a.4	0	1	2
<u>B – Metodologia e Programa de Trabalho</u>			
Item	A	B	C
a.1	0	1	2
a.2	0	1	2
a.3	0	1	2
a.4	0	1	2
a.5	0	1	2

1. DEMONSTRAÇÃO DE CONHECIMENTO DO OBJETO (QUESITO A)

a.1 Apresentação síntese do empreendimento

Carplan Engenharia e Projetos Ltda (mov. 131 a 177)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Não foi realizada apresentação síntese do empreendimento

Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda (mov. 179 a 219 e Anexo_23)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Não foi realizada apresentação síntese do empreendimento.

Court Construtora e Urbanizadora Ltda (mov. 345)

Nota: 1 (Regular)

Justificativa:

- O licitante apresentou síntese do empreendimento, informando nome, localização e situação atual da área objeto de intervenção, porém sem demonstração de aprofundamento nos assuntos. (fls. 1738 – 1739)

Engenharia Montijo Ltda (mov. 221 a 288)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Não foi realizada apresentação síntese do empreendimento.

Mais Projetos e Obras Ltda (mov. 290 a 301)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Não foi realizada apresentação síntese do empreendimento.

Projeplus Engenharia Ltda (mov. 303 a 343)

Nota: 1 (Regular)

Justificativa:

- O licitante apresentou síntese do empreendimento, informando nome, localização e situação atual da área objeto de intervenção, porém sem demonstração de aprofundamento nos assuntos. (fls. 1633 – 1634)

a.2 Relação das disciplinas técnicas para os estudos e projetos

Carplan Engenharia e Projetos Ltda (mov. 131 a 177)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das disciplinas técnicas para os estudos e projetos não foi apresentada.

Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda (mov. 179 a 219 e Anexo_23)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das disciplinas técnicas para os estudos e projetos não foi apresentada.

Court Construtora e Urbanizadora Ltda (mov. 345)

Nota: 2 (Bom)

Justificativa:

- A relação das disciplinas técnicas foi elaborada abrangendo todas as áreas necessárias para a execução dos estudos e projetos conforme o termo de referência, demonstrando aprofundamento e proposições abrangentes. (fls. 1739 – 1740)

Engenharia Montijo Ltda (mov. 221 a 288)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das disciplinas técnicas para os estudos e projetos não foi apresentada.

Mais Projetos e Obras Ltda (mov. 290 a 301)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das disciplinas técnicas para os estudos e projetos não foi apresentada.

Projeplus Engenharia Ltda (mov. 303 a 343)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das disciplinas técnicas para os estudos e projetos não foi apresentada.

a.3 Relação com síntese dos produtos a serem desenvolvidos

Carplan Engenharia e Projetos Ltda (mov. 131 a 177)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação com síntese dos produtos a serem desenvolvidos não foi apresentada.

Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda (mov. 179 a 219 e Anexo_23)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação com síntese dos produtos a serem desenvolvidos não foi apresentada.

Court Construtora e Urbanizadora Ltda (mov. 345)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação com síntese dos produtos a serem desenvolvidos não foi apresentada.

Engenharia Montijo Ltda (mov. 221 a 288)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação com síntese dos produtos a serem desenvolvidos não foi apresentada.

Mais Projetos e Obras Ltda (mov. 290 a 301)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação com síntese dos produtos a serem desenvolvidos não foi apresentada.

Projeplus Engenharia Ltda (mov. 303 a 343)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação com síntese dos produtos a serem desenvolvidos não foi apresentada.

a.4 Relação das normas, regulamentações e especificações de serviços a serem verificadas

Carplan Engenharia e Projetos Ltda (mov. 131 a 177)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das normas, regulamentações e especificações de serviços não foi apresentada.

Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda (mov. 179 a 219 e Anexo_23)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das normas, regulamentações e especificações de serviços não foi apresentada.

Court Construtora e Urbanizadora Ltda (mov. 345)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das normas, regulamentações e especificações de serviços não foi apresentada.

Engenharia Montijo Ltda (mov. 221 a 288)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das normas, regulamentações e especificações de serviços não foi apresentada.

Mais Projetos e Obras Ltda (mov. 290 a 301)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das normas, regulamentações e especificações de serviços não foi apresentada.

Projeplus Engenharia Ltda (mov. 303 a 343)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- A Relação das normas, regulamentações e especificações de serviços não foi apresentada.

3. METODOLOGIA E PROGRAMA DE TRABALHO (QUESITO B)

b.1 Apresentação das equipes técnicas e os profissionais que as compõe

Carplan Engenharia e Projetos Ltda (mov. 131 a 177)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O licitante não indicou o nome dos profissionais que compõe a equipe técnica.

Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda (mov. 179 a 219 e Anexo_23)

Nota: 2 (Bom)

Justificativa:

- A apresentação das equipes técnicas foi detalhada e completa, com informações claras sobre os nomes, funções e qualificações dos profissionais, demonstrando aprofundamento e proposições abrangentes. (fls. 1395)

Court Construtora e Urbanizadora Ltda (mov. 345)

Nota: 1 (Regular)

Justificativa:

- O licitante apresentou uma lista básica da equipe técnica, mas sem apresentar nenhum detalhamento nem aprofundamento nos assuntos. (fls. 1737 – 1738)

Engenharia Montijo Ltda (mov. 221 a 288)

Nota: 2 (Bom)

Justificativa:

- A apresentação das equipes técnicas foi detalhada e completa, com informações claras sobre os nomes, funções e qualificações dos profissionais, demonstrando aprofundamento e proposições abrangentes (fls. 1504 – 1509)

Mais Projetos e Obras Ltda (mov. 290 a 301)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O licitante não indicou o nome dos profissionais que compõe a equipe técnica.

Projeplus Engenharia Ltda (mov. 303 a 343)

Nota: 2 (Bom)

Justificativa:

- A apresentação das equipes técnicas foi detalhada e completa, com informações claras sobre os nomes, funções e qualificações dos profissionais, demonstrando aprofundamento e proposições abrangentes. (fls. 1641 – 1642)

b.2 Apresentação da metodologia proposta para desenvolvimento de cada um dos produtos e atividades

Carplan Engenharia e Projetos Ltda (mov. 131 a 177)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Não foi realizada a apresentação da metodologia proposta para desenvolvimento de cada um dos produtos e atividades.

Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda (mov. 179 a 219 e Anexo_23)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Não foi realizada a apresentação da metodologia proposta para desenvolvimento de cada um dos produtos e atividades.

Court Construtora e Urbanizadora Ltda (mov. 345)

Nota: 2 (Bom)

Justificativa:

- A metodologia proposta foi detalhada e bem estruturada, com etapas bem definidas e proposições abrangentes quanto à atuação da empresa e desenvolvimento do objeto. (fls. 1740)

Engenharia Montijo Ltda (mov. 221 a 288)

Nota: 1 (Regular)

Justificativa:

- O licitante apresentou uma metodologia proposta para o desenvolvimento de cada um dos produtos e atividades, mas sem demonstração de aprofundamento. (fls. 1507 – 1508)

Mais Projetos e Obras Ltda (mov. 290 a 301)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Não foi realizada a apresentação da metodologia proposta para desenvolvimento de cada um dos produtos e atividades.

Projeplus Engenharia Ltda (mov. 303 a 343)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Não foi realizada a apresentação da metodologia proposta para desenvolvimento de cada um dos produtos e atividades.

b.3 Apresentação do programa de trabalho proposto adotado no desenvolvimento de cada um dos produtos

Carplan Engenharia e Projetos Ltda (mov. 131 a 177)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O programa de trabalho proposto adotado no desenvolvimento de cada um dos produtos não foi apresentado.

Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda (mov. 179 a 219 e Anexo_23)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O programa de trabalho proposto adotado no desenvolvimento de cada um dos produtos não foi apresentado.

Court Construtora e Urbanizadora Ltda (mov. 345)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O programa de trabalho proposto adotado no desenvolvimento de cada um dos produtos não foi apresentado.

Engenharia Montijo Ltda (mov. 221 a 288)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O programa de trabalho proposto adotado no desenvolvimento de cada um dos produtos não foi apresentado.

Mais Projetos e Obras Ltda (mov. 290 a 301)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O programa de trabalho proposto adotado no desenvolvimento de cada um dos produtos não foi apresentado.

Projeplus Engenharia Ltda (mov. 303 a 343)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O programa de trabalho proposto adotado no desenvolvimento de cada um dos produtos não foi apresentado.

b.4 Apresentação de cronograma do contrato

Carplan Engenharia e Projetos Ltda (mov. 131 a 177)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O cronograma do contrato não foi apresentado.

Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda (mov. 179 a 219 e Anexo_23)

Nota: 2 (Bom)

Justificativa:

- O cronograma do contrato foi apresentado, com marcos contratuais claramente definidos e alinhados às previsões de entrega dos produtos, demonstrando aprofundamento e proposições abrangentes. (Anexo_23)

Court Construtora e Urbanizadora Ltda (mov. 345)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O cronograma do contrato não foi apresentado.

Engenharia Montijo Ltda (mov. 221 a 288)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- O cronograma do contrato não foi apresentado.

Mais Projetos e Obras Ltda (mov. 290 a 301)

Nota: 2 (Bom)

Justificativa:

- O cronograma do contrato foi apresentado, com marcos contratuais claramente definidos e alinhados às previsões de entrega dos produtos, demonstrando aprofundamento e proposições abrangentes. (fls. 1621)

Projeplus Engenharia Ltda (mov. 303 a 343)

Nota: 2 (Bom)

Justificativa:

- O cronograma do contrato foi apresentado, com marcos contratuais claramente definidos e alinhados às previsões de entrega dos produtos, demonstrando aprofundamento e proposições abrangentes. (fls. 1636)

b.5 Apresentação dos protocolos de documentação

Carplan Engenharia e Projetos Ltda (mov. 131 a 177)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Os protocolos de documentação não foram apresentados.

Ajinfra Projetos e Gerenciamento Ltda (mov. 179 a 219 e Anexo_23)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Os protocolos de documentação não foram apresentados.

Court Construtora e Urbanizadora Ltda (mov. 345)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Os protocolos de documentação não foram apresentados.

Engenharia Montijo Ltda (mov. 221 a 288)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Os protocolos de documentação não foram apresentados.

Mais Projetos e Obras Ltda (mov. 290 a 301)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Os protocolos de documentação não foram apresentados.

Projeplus Engenharia Ltda (mov. 303 a 343)

Nota: 0 (Ruim)

Justificativa:

- Os protocolos de documentação não foram apresentados.

4. CONCLUSÃO

Após a análise dos quesitos A e B das Propostas Técnicas apresentadas pelos licitantes, a Banca Examinadora atribui as seguintes notas:

- Quesito A - Demonstração de Conhecimento do Objeto:**

FORNECEDOR	A.1	A.2	A.3	A.4	TOTAL
CARPLAN ENGENHARIA E PROJETOS LTDA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AJINFRA PROJETOS E GERENCIAMENTO LTDA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ENGENHARIA MONTIJO LTDA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MAIS PROJETOS E OBRAS LTDA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
PROJEPLUS ENGENHARIA LTDA	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00
COURT CONSTRUTORA E URBANIZADORA LTDA	1,00	2,00	0,00	0,00	3,00

- Quesito B – Metodologia e Programa de trabalho:**

FORNECEDOR	B.1	B.2	B.3	B.4	B.5	TOTAL
CARPLAN ENGENHARIA E PROJETOS LTDA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AJINFRA PROJETOS E GERENCIAMENTO LTDA	2,00	0,00	0,00	2,00	0,00	4,00
ENGENHARIA MONTIJO LTDA	2,00	1,00	0,00	0,00	0,00	3,00
MAIS PROJETOS E OBRAS LTDA	0,00	0,00	0,00	2,00	0,00	2,00
PROJEPLUS ENGENHARIA LTDA	2,00	0,00	0,00	2,00	0,00	4,00
COURT CONSTRUTORA E URBANIZADORA LTDA	1,00	2,00	0,00	0,00	0,00	3,00

- Nota Final dos quesitos A e B:**

FORNECEDOR	QUESITO A	QUESITO B
CARPLAN ENGENHARIA E PROJETOS LTDA	0,00	0,00
AJINFRA PROJETOS E GERENCIAMENTO LTDA	0,00	4,00
ENGENHARIA MONTIJO LTDA	0,00	3,00
MAIS PROJETOS E OBRAS LTDA	0,00	2,00
PROJEPLUS ENGENHARIA LTDA	1,00	4,00
COURT CONSTRUTORA E URBANIZADORA LTDA	3,00	3,00

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a sessão de avaliação, da qual se lavrou a presente ata foi aprovada, conforme segue assinada pelos membros da Banca Examinadora.

Encaminha-se pelo presente para o Agente de Contratação.

Curitiba, datado e assinado digitalmente.

Daniel Pereira Schwab
Engenheiro Civil
Divisão de Fiscalização e Controle de Obras

Andressa Sueli Trindade
Arquiteta e Urbanista
Departamento de Planejamento

Amanda Cristina Silva Torres Minosso
Arquiteta e Urbanista
Departamento de Planejamento

Veridiana Hreciuk
Arquiteta e Urbanista
Departamento de Controle e Organização Territorial



ePROTOCOLO



Documento: **CE03256825AtadaBancaExaminadoraR01.pdf**.

Assinatura Avançada realizada por: **Daniel Pereira Schwab (XXX.697.729-XX)** em 09/09/2025 11:27 Local: AMEP/DIVFC, **Amanda Cristina Silva Torres Minosso (XXX.388.678-XX)** em 09/09/2025 11:28 Local: AMEP/DIVFC, **Andressa Sueli Trindade (XXX.673.039-XX)** em 09/09/2025 11:42 Local: AMEP/DPLAN, **Veridiana Hreciuk (XXX.446.509-XX)** em 09/09/2025 14:11 Local: AMEP/DCOT.

Inserido ao protocolo **21.054.745-2** por: **Daniel Pereira Schwab** em: 09/09/2025 11:25.



Documento assinado nos termos do Art. 38 do Decreto Estadual nº 7304/2021.

A autenticidade deste documento pode ser validada no endereço:
<https://www.eprotocolo.pr.gov.br/spiweb/validarDocumento> com o código:
3606577e7971e5a38031b2d66bff4d68.